



Порівняльний аналіз ефективності політичних реформ, процесів демократизації та змін у державних системах



Олександр П. Конотопенко  ^{1*} • Сергій А. Лапшин  ² •

Олександр Ю. Сохацький  ³

¹ Вінницький державний педагогічний університет імені Михайла Коцюбинського (Україна).
Доцент кафедри публічного управління та адміністрування, к. філос. н., доцент.

² Вінницький державний педагогічний університет імені Михайла Коцюбинського (Україна).
Доцент кафедри публічного управління та адміністрування, к. і. н., доцент.

³ Західноукраїнський національний університет (Україна). Докторант кафедри міжнародних економічних відносин, доктор філософії з міжнародних економічних відносин.

* Автор-кореспондент, e-mail: consa609@gmail.com

СТАТТЯ

АНОТАЦІЯ

Дослідницька

отримана:

26 липня 2024 р.

переглянута:

29 серпня 2024 р.

прийнята:

11 вересня 2024 р.

опублікована

онлайн:

30 вересня 2024 р.

Авторське право

© 2024 авторів



Цей твір

ліцензовано на умовах Ліцензії Creative Commons «Із Зазначенням Авторства — Некомерційна 4.0 Міжнародна» (CC BY-NC 4.0).

У сучасній глобальній політиці ефективність політичних реформ, процесів демократизації та змін у державній системі є критичним предметом для обговорення та аналізу. Основною метою цього дослідження є проведення всебічного порівняльного аналізу ефективності політичних реформ у різних національних контекстах, з особливим акцентом на процесах демократизації та змінах у державних системах. Об'єктом дослідження є політичні реформи, проведені різними країнами, а предметом аналізу є ефективність цих реформ, процеси демократизації, які вони спричиняють, та зміни в державних системах, які вони спричиняють. Авторами використовується багатовимірний підхід, що ґрунтується на синтезі наукової літератури, даних міжнародних організацій та власних висновків, отриманих під час наукових конференцій та дискусій. Використовувані методології включають порівняльний аналіз, статистичний огляд та тематичні дослідження, що дозволяє детально розуміти складні процеси. Завдяки цьому дослідженню успішно реалізовано кілька завдань: проведено порівняльний аналіз ефективності політичних реформ у різних національних контекстах, розглянуто процеси демократизації, яким сприяли ці реформи, та їх наслідки, виявлено зміни в державних системах, що стали результатом реформ, виявлено ключові фактори, що впливають на успіх або провал політичних реформ. Результати дослідження підкреслюють важливість урахування контекстуальних факторів при аналізі політичних реформ. Крім того, дослідження пропонує ідеї, які можуть допомогти політикам та міжнародним організаціям сформулювати більш ефективні стратегії політичних реформ та демократизації. Рекомендовано індивідуальні підходи на основі унікальних характеристик кожної країни, наголошуючи на важливості сталої відданості демократичним принципам та вдосконаленню врядування.

DOI: [10.70651/3041-2498/2024.1.04](https://doi.org/10.70651/3041-2498/2024.1.04)



КЛЮЧОВІ СЛОВА

політичні реформи, процеси демократизації, державний устрій.



e-ISSN 3041-2498




Public Management and Policy

<https://www.eu-scientists.com/index.php/pmap>



Comparative analysis of the political reform effectiveness, democratization processes and changes in state systems



Oleksandr Konotopenko  ^{1*} • Serhii Lapshin  ² •
Oleksandr Sokhatskyi  ³

¹ Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine). Associate Professor at the Department of Public Management and Administration, PhD in Philosophy, Associate Professor.

² Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine). Associate Professor at the Department of Public Management and Administration, PhD in History, Associate Professor.

³ West Ukrainian National University (Ukraine). Doctoral student at the Department of International Relations, PhD in International Economic Relations.

* **Corresponding Author**, e-mail: consa609@gmail.com

ARTICLE INFO

ABSTRACT

Research Article

Received:

26 July 2024

Revised:

29 August 2024

Accepted:

11 September 2024

Published online:

30 September 2024

Copyright © 2024
by authors



This is an open access journal and all published articles are licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International (CC BY-NC 4.0)

DOI: [10.70651/3041-2498/2024.1.04](https://doi.org/10.70651/3041-2498/2024.1.04)

In contemporary global politics, the effectiveness of political reforms, democratization processes, and governmental system changes stands as a critical subject of discussion and analysis. This study delves into the comparative analysis of these phenomena across different countries to shed light on their varying impacts and efficacies. The primary objective of this research is to conduct a comprehensive comparative analysis of the effectiveness of political reforms in diverse national contexts, with a particular focus on democratization processes and changes in governmental systems. By doing so, the study aims to discern patterns, trends, and factors that influence the outcomes of such reforms. The object of this study is the political reforms undertaken by various countries, while the subject of analysis includes the effectiveness of these reforms, the democratization processes they entail, and the alterations in governmental systems they bring about. This research employs a multidimensional approach, drawing upon a synthesis of scholarly literature, data from international organizations, and the researcher's own insights garnered from academic conferences and discussions with peers. Methodologies utilized include comparative analysis, statistical examination, and case studies, enabling a nuanced understanding of the complexities involved. Through this research, the author successfully accomplishes several tasks: conducting a comparative analysis of political reform effectiveness across diverse national contexts, investigating the democratization processes facilitated by these reforms and their implications, examining the changes in governmental systems resulting from these reforms, identifying key factors influencing the success or failure of political reforms. The findings of this study underscore the significance of considering contextual factors in the analysis of political reforms. Moreover, the research offers insights that can inform policymakers and international organizations in formulating more effective strategies for political reform and democratization. It recommends tailored approaches based on the unique characteristics of each country, emphasizing the importance of sustained commitment to democratic principles and governance improvement.



KEYWORDS

political reforms, democratization processes, governmental system.

1. Вступ

На тлі постійно мінливого глобального політичного ландшафту ефективність політичних реформ, особливо щодо процесів демократизації та змін у державних системах, залишається актуальною проблемою. Хоча демократизація є переважаючою тенденцією протягом останніх десятиліть, успіх і вплив політичних реформ значно відрізняються в різних країнах. Більше того, нещодавні геополітичні зрушення та соціально-економічні виклики внесли нові складності в цей процес, що вимагає всебічного порівняльного аналізу для виявлення основних закономірностей та тенденцій. За останнє століття в усьому світі спостерігався помітний сплеск зусиль щодо демократизації, коли багато авторитарних режимів перейшли до більш демократичних структур управління. Незважаючи на ці зусилля, виклики для демократичної консолідації залишаються, включаючи зростання популізму, ерозію демократичних норм і відродження авторитарних тенденцій у деяких регіонах. Поширення цифрових технологій змінило політичний ландшафт, вплинувши на залучення громадян, прозорість врядування та динаміку політичної участі. Ми висунули гіпотезу, що контекстуальні фактори, включаючи історичну спадщину, соціокультурну динаміку та економічні умови, суттєво впливають на ефективність політичних реформ та процесів демократизації.

Ми постулюємо, що характер урядових систем, чи то парламентських, президентських чи гібридних, формує траєкторію та успіх політичних реформ, причому певні системи схильні сприяти або перешкоджати зусиллям з демократизації. Згідно з даними Світового банку та Freedom House, глобальна тенденція до демократії стабільно прогресує протягом останнього століття: кількість демократичних націй зросла з менш ніж чверті у 1900 році до майже двох третин у 2020 році. Однак останніми роками спостерігається плато демократичного зростання, коли деякі країни переживають демократичний відступ або стагнацію.

Складнощі, пов'язані з ефективністю політичних реформ, процесами демократизації та змінами в урядовій системі, вимагають детального розуміння взаємодії між різними контекстуальними факторами та структурами управління. Проводячи порівняльний аналіз, що ґрунтується на сучасних тенденціях та статистичних висновках, це дослідження має на меті сприяти з'ясуванню детермінант успіху реформ та пропонуванню рекомендацій щодо сприяння сталому демократичному врядуванню у світі, що постійно змінюється.

2. Огляд літературних джерел

Серед проблем – аналіз того, як технологічні інновації можуть стати недоступними для певних груп або призвести до нерівності у використанні нових технологій. Основною метою статті є дослідження динаміки демократизації технологій та виявлення факторів, що обмежують цей процес. Автор має на меті не лише визначити технологічні можливості, а й виявити потенційні виклики та прогалини у процесі технологічної демократизації. У статті проведено аналіз та оцінку обмежень демократизації технологій та запропоновано можливі стратегії подолання цих обмежень. Результати дослідження допомагають зрозуміти, як технологічний доступ може бути забезпечений або обмежений залежно від конкретних умов та факторів у сучасному бізнесі та суспільстві [1].

У статті «Бізнес та реформа політичних процесів: ігнорувати чи залучати?» проведено аналіз плюсів та мінусів залучення бізнесу до політичних процесів, висвітлено ризики та переваги кожної стратегії. Отримані результати слугують фундаментом для розробки ефективних стратегій взаємодії бізнесу та політики. Крім того, стаття проливає світло на ключові аспекти, які слід враховувати при прийнятті важливих управлінських рішень. Результати, представлені в цій роботі, дають цінну інформацію для навігації в складній взаємодії між бізнесом і політичною динамікою [2].

Автор має на меті систематизувати та узагальнити наявні знання, а також виявити нові тенденції щодо розвитку демократії та миру. За допомогою аналізу автор робить ключові висновки щодо впливу демократизації на громадянські конфлікти та висвітлює перспективи подальших досліджень. Стаття надає читачам глибоке розуміння взаємодії між демократизацією та розвитком миру, слугуючи фундаментом для прийняття ефективних політичних рішень та стратегій вирішення конфліктів у міжнародному контексті [3].

Відкриття нових шляхів до миру через демократизацію є ключовою темою в контексті сучасних міжнародних відносин і конфліктів. У статті розглядається, як відкритість доріг та сприяння демократичним процесам можуть вплинути на стан внутрішньої політики та міжнародних відносин. У ньому досліджується, як ці фактори можуть сприяти або перешкоджати процесам досягнення миру. Основною метою статті є дослідження взаємозв'язку між відкритими дорогами, демократизацією та процесами досягнення миру в міжнародному контексті [4].

Проблематика дослідження охоплює аналіз процесів, що призводять до необхідності змін у національному управлінні, вплив цих змін на ефективність управління та динаміку розвитку країни. Крім того, автори порушують питання про взаємозв'язок між системними змінами на рівні уряду та організаційним розвитком [5].

Метою дослідження є виявлення політичних та економічних чинників, що визначають інституціоналізацію бюджетування, орієнтованого на результат, у сфері державного управління. Метою роботи автора є дослідження впливу цих факторів на впровадження та функціонування бюджетування, орієнтованого на результативність. Результати дослідження, представлені у статті, дозволяють зробити важливі висновки про те, як політичний та економічний тиск впливає на інституціоналізацію бюджетування, орієнтованого на результат, у державному секторі [6].

Автори намагаються з'ясувати, як ці фактори взаємодіють і впливають на ефективність реформ. Результати дослідження, представлені у статті, розкривають ключові висновки щодо взаємодії політичної нестабільності, технічних викликів та умов політичної обумовленості в контексті реформ бюджетного процесу. Робота робить значний внесок у розуміння складнощів реформування державного бюджету в умовах складного політичного та технічного середовища [7].

Результати дослідження, представлені у статті, розкривають нові підходи до статистичного аналізу демократії та є спробою вирішити питання, пов'язані з методологією та об'єктивністю демократичних індексів. Робота може бути цінною для дослідників у галузі політології та соціології, а також для прийняття рішень та практиків, зацікавлених у вимірюванні рівня демократії [8].

Автор прагне виявити особливості та взаємозв'язок цих процесів. Метою статті є дослідження еволюції політичної легітимності в різних типах демократій через аналіз сприйняття громадянами та парламентарями. Автор має на меті визначити ключові фактори, що впливають на легітимність, та виявити відмінності між старими та новими демократіями. Результати дослідження, представлені у статті, поглиблюють наше розуміння процесів формування політичної легітимності в різних контекстах. Аналіз дає глибоке уявлення про фактори, що визначають сприйняття політичної легітимності в старих і молодих демократіях. [9].

Метою статті є вивчення та аналіз взаємозв'язку між глобальним і регіональним занепадом демократії в контексті міжнародної спільноти. Автори прагнуть визначити ключові тенденції, виклики та наслідки цих процесів для демократії на міжнародній арені. Результати дослідження, представлені у статті, розкривають загрози та тенденції занепаду демократії, надаючи аналіз їх впливу на міжнародну спільноту. Робота може слугувати джерелом інформації для тих, хто цікавиться розвитком демократії в глобальному та регіональному масштабі [10].

Результати дослідження, представлені в статті, дають уявлення про те, як популізм і демократія можуть взаємодіяти та впливати один на одного. Робота сприяє розумінню динаміки цих понять у політичному середовищі та може бути цінною для тих, хто цікавиться сучасними тенденціями в політиці та демократії [11].

Автор має на меті вивчити та проаналізувати рух до демократизації знань у контексті дослідження участі та дії. Питання дослідження включають вивчення динаміки, характеристик та викликів, які виникають у процесі формування демократичних підходів до генерації та використання знань у дослідженнях участі та дій [12].

Автори досліджують нові контексти, стратегії та відносини між рухами та демократичними процесами. Мета статті – розкрити нові перспективи та розуміння ролі протестів та соціальних рухів у контексті глобальної демократії після 2011 року. Результати дослідження, представлені в статті, роблять значний внесок у розуміння впливу протестів і соціальних рухів на глобальну демократію, пропонуючи свіжий погляд на події після 2011 року.

Робота може бути цінною для дослідників, які цікавляться політологією, соціологією та глобальними взаємодіями [13].

Результати, представлені в статті, надають нову інформацію та докази щодо впливу корупції та демократії на економічне зростання в країнах, що розвиваються. Робота може бути цінною для економістів, політиків та дослідників, які цікавляться розвитком економік у контексті корупції та питань демократії [14].

Метою статті є історичний аналіз політичної системи Швеції та виявлення основних чинників, що зумовили її розвиток. Результати дослідження, представлені в статті, розкривають ключові події та етапи розвитку шведської демократії, сприяючи глибшому розумінню політичної динаміки країни. Праця може бути цінною для науковців, істориків та політологів, які цікавляться розвитком демократії у Швеції [15].

У статті «Як маркетинг може врятувати демократію» авторів Ю. Вінда та Д. Рейбштейна (2020) досліджується роль маркетингу у збереженні демократії. Актуальність дослідження зумовлена сучасними викликами демократії та необхідністю нових підходів до її підтримки. Автори мають на меті дослідити, як маркетинг може сприяти зміцненню демократичних процесів [16].

У статті Г. Маршалла (2018) «Використання стійкого міфу про державне управління: відмова, суб'єктивна ідентифікація та суспільний інтерес» досліджується використання стійкого міфу у сфері державного управління та його вплив на відмову, суб'єктивну ідентифікацію та суспільний інтерес. Стаття є актуальною в контексті аналізу використання усталеного міфу в державному управлінні та його впливу на ключові аспекти, такі як відмова, суб'єктивна ідентифікація та служіння суспільним інтересам [17].

Це питання передбачає вивчення відкритості доріг як чинника, що впливає на мир і демократизацію. Автор ставить за мету проаналізувати, як відкриті дороги можуть сприяти цим процесам і як цей вплив може бути вирішальним. Головною метою статті є визначення ролі відкритих доріг у побудові миру та підтримці демократизації на міжнародному рівні. Автор має на меті проілюструвати, як відкриті дороги можуть слугувати платформою для сприяння розумінню та співпраці [4; 18].

У статті «Політичне суспільство: стримування та противаги, культурна поляризація та сумніви щодо ліберальної демократії» автор М. Нільссон (2024) досліджує питання, пов'язані з політичним суспільством, системами балансу та контролю, культурною поляризацією та сумнівами щодо ліберальної демократії. Стаття є актуальною в умовах сучасних викликів для ліберальної демократії, зокрема щодо культурної поляризації та сумнівів щодо системи політичного контролю. Предмет включає аналіз системи балансу та контролю в політичному суспільстві, а також дослідження культурної поляризації та сумнівів, які виникають у контексті ліберальної демократії [15].

Питання передбачає аналіз різних точок зору на оцінку демократії в Європейському Союзі. Автори досліджують різні концепції та методології оцінювання демократичних процесів та їх відображення в цифрових вимірюваннях. Основною метою статті є дослідження різних підходів до оцінювання демократії в Європейському Союзі та виявлення розбіжностей у поглядах на це питання. Автори мають на меті з'ясувати, як різні підходи можуть впливати на загальне сприйняття демократії [10; 19].

У випуску проведено аналіз впливу переходу від внутрішнього до зовнішнього контролю на організаційну структуру та ефективність державного управління. Автори досліджують виклики та переваги такого переходу, маючи на меті пролити світло на фактори, що сприяють цим змінам, та їхній вплив на функціонування громадських організацій. Основною метою статті є вивчення та аналіз організаційних змін у державному управлінні, зокрема переходу від внутрішнього до зовнішнього контролю [20].

3. Постановка завдання

Основною метою цього дослідження є проведення всебічного порівняльного аналізу ефективності політичних реформ у різних національних контекстах, з особливим акцентом на процесах демократизації та змінах у державних системах. Таким чином, дослідження має на меті виявити закономірності, тенденції та фактори, які впливають на результати таких реформ.

4. Методи та матеріали

Було проведено всебічний огляд наукових статей, книг та звітів, пов'язаних з політичними реформами, процесами демократизації та змінами в урядовій системі. Це передбачало збір інформації з академічних баз даних, таких як JSTOR, Google Scholar та відповідних інституційних репозиторіїв. Статистичні методи, включаючи описову статистику, кореляційний аналіз і регресійне моделювання, були використані для аналізу кількісних даних, отриманих з міжнародних баз даних. Це дозволило дослідити тенденції, закономірності та відносини між змінними, пов'язаними з політичними реформами та демократизацією. Порівняльний підхід використовувався для оцінки ефективності політичних реформ у різних країнах і регіонах. Це передбачало виявлення подібностей та відмінностей у стратегіях реформ, інституційних рамках та соціально-політичному контексті для проведення змістовних порівнянь. Якісні методи, такі як контент-аналіз та тематичне кодування, використовувалися для аналізу текстових даних з оглядів літератури та тематичних досліджень. Це сприяло визначенню ключових тем, нарративів та контекстуальних факторів, що формують процеси реформ. Була розроблена концептуальна основа для керівництва аналізом, що об'єднує теорії демократизації, управління та політичного інституціоналізму. Ця структура забезпечила структурований підхід до розуміння складної взаємодії між політичними реформами, процесами демократизації та змінами в урядовій системі. Акцент був зроблений на забезпеченні методологічної строгості та прозорості протягом усього процесу дослідження. Це передбачало дотримання встановлених протоколів досліджень, точне документування джерел даних і процедур аналізу, а також використання надійних аналітичних методів для мінімізації упередженості та забезпечення надійності висновків. Було вжито заходів для забезпечення конфіденційності та конфіденційності даних, отриманих від людей, особливо у випадку якісних інтерв'ю чи опитувань. Для отримання інформованої згоди та захисту прав учасників було дотримано етичних принципів та протоколів. Методи та матеріали, використані в цьому порівняльному аналізі ефективності політичних реформ, створюють міцну основу для вивчення процесів демократизації та змін у державній системі. Поєднуючи кількісні та якісні підходи, а також суворі методи збору та аналізу даних, це дослідження має на меті отримати цінну інформацію про динаміку політичних реформ та трансформації врядування в різних національних контекстах.

5. Результати та обговорення

Виявлення ключових факторів, що впливають на успіх або провал політичних реформ, є критично важливим завданням для розуміння та прогнозування ефективності таких ініціатив. Деякі з найважливіших факторів, які можуть вплинути на результати політичних реформ, включають:

1. Лідерство і політична воля, які безпосередньо впливають на успіх політичних реформ, а від сильного керівництва та волі політичних лідерів залежить здійснення необхідних змін, але у законних межах.

2. Широка громадська підтримка та участь у державотворенні можуть сприяти успішному впровадженню реформ, тоді як громадський спротив може стати на заваді.

3. Стан економіки країни може суттєво впливати на реформи, зокрема на фінансову спроможність впроваджувати зміни та економічні вигоди або втрати, пов'язані з реформами.

4. Ефективність політичних реформ часто залежить від поточного стану та функціонування ключових державних інститутів, таких як парламент, судова влада, адміністративні органи.

5. Фактор міжнародної підтримки та зовнішніх впливів. Підтримка чи протидія з боку міжнародних організацій, сусідніх країн та міжнародних партнерів також може вплинути на успіх політичних реформ.

6. Фактор безпосереднього впливу – система управління та виконавча влада. Ефективність впровадження реформ може залежати від системи управління країною та здатності виконавчої влади впроваджувати необхідні зміни.

Розуміння та врахування цих ключових факторів дозволяє нам краще прогнозувати успіх чи провал політичних реформ та розробляти більш ефективні стратегії для впровадження змін.

Проведення порівняльного аналізу ефективності політичних реформ у різних національних контекстах включає кілька ключових етапів і міркувань (рис. 1).

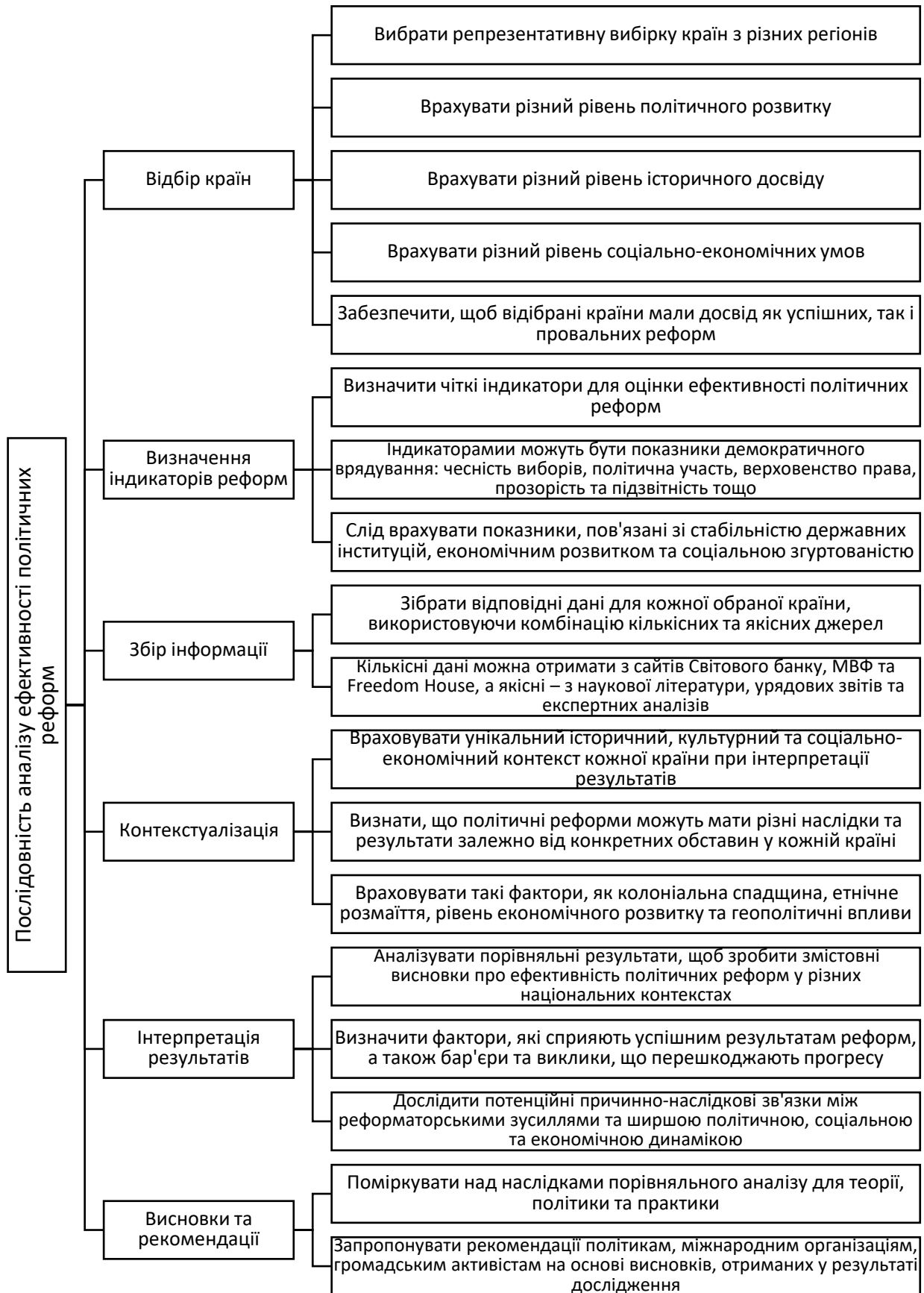


Рис. 1. Аналіз ефективності політичних реформ у різних національних контекстах
Джерело: розроблено авторами.

Дослідження процесів демократизації, спричинених політичними реформами, та їхніх наслідків має вирішальне значення для розуміння динаміки трансформації врядування в різних контекстах. Демократизація означає перехід до демократичних принципів і практик, включаючи розширення політичних прав, виборчі процеси та створення підзвітних інститутів. Політичні реформи відіграють центральну роль у стимулюванні процесів демократизації, оскільки вони часто передбачають зміни законодавчих рамок, інституційних структур та політичної практики.

Одним з ключових аспектів дослідження процесів демократизації є вивчення механізмів, за допомогою яких політичні реформи сприяють демократизації. Ці механізми можуть включати впровадження виборчих реформ для підвищення чесності та прозорості виборів, децентралізацію влади для сприяння місцевому врядуванню та участі громадян, а також зміцнення інститутів громадянського суспільства для відстоювання демократичних принципів та забезпечення підзвітності урядів.

Крім того, вивчення процесів демократизації, чому сприяли реформи, потребує аналізу впливу цих процесів на політичну стабільність, соціальну згуртованість та економічний розвиток. Хоча демократизація загалом асоціюється з позитивними наслідками, такими як збільшення політичної участі та повага до прав людини, вона також може призвести до викликів, включаючи політичну поляризацію, етнічну напруженість та економічну нестабільність.

Крім того, дослідження наслідків процесів демократизації передбачає розгляд ролі зовнішніх акторів, таких як міжнародні організації, донорські агентства та іноземні уряди, у підтримці або перешкоджанні зусиллям з демократизації. Зовнішні суб'єкти можуть надавати фінансову допомогу, технічну експертизу та дипломатичну підтримку для сприяння демократизації, але вони також можуть встановлювати умови або здійснювати вплив, що підриває демократичне врядування.

Крім того, розуміння наслідків процесів демократизації вимагає вивчення реакції чинних режимів та політичних еліт на реформаторські ініціативи. У багатьох випадках укорінені політичні інтереси можуть чинити опір зусиллям демократизації, що призводить до політичних заворушень, репресій або навіть регресу до авторитаризму. І навпаки, політичні лідери, які підтримують демократизацію, можуть зіткнутися з внутрішньою протидією з боку зацікавлених груп або зіткнутися з труднощами при впровадженні реформ через інституційну інерцію.

Крім того, дослідження наслідків процесів демократизації вимагає аналізу впливу цих процесів на маргіналізовані та вразливі групи, включаючи жінок, етнічні меншини та корінні громади. Хоча демократизація має потенціал для розширення прав і можливостей цих груп та сприяння інклюзивності, вона також може посилити існуючу нерівність та маргіналізацію, якщо вона не супроводжується заходами щодо подолання структурних бар'єрів та дискримінації.

Крім того, вивчення наслідків процесів демократизації вимагає оцінки ролі політичної культури, громадської думки та суспільних цінностей у формуванні ставлення до демократії та демократичного врядування. У контекстах, де демократичні норми глибоко вкорінені і широко прийняті, процеси демократизації можуть протікати більш гладко і користуватися більш широкою підтримкою. Однак у суспільствах з авторитарною спадщиною або культурними традиціями, які віддають перевагу стабільності та порядку над демократичними принципами, зусилля з демократизації можуть зіткнутися з більшим опором та скептицизмом.

Крім того, дослідження наслідків процесів демократизації передбачає оцінку ефективності демократичних інститутів, таких як парламенти, виборчі комісії та судові системи, у відстоюванні верховенства права, захисті прав людини та забезпеченні підзвітності. Слабкі або дисфункціональні інститути можуть підривати зусилля з демократизації, сприяючи корупції, безкарності та політичним маніпуляціям, тоді як сильні та незалежні інститути можуть слугувати bastionami проти демократичного відступу та авторитарного регресу.

Крім того, дослідження наслідків процесів демократизації вимагає аналізу впливу глобальних тенденцій, таких як глобалізація, технологічні інновації та геополітична конкуренція, на динаміку демократизації. Глобалізація сприяла поширенню демократичних ідей і норм, а технологічні інновації уможливили нові форми політичної мобілізації та залучення громадян. Однак геополітична конкуренція між демократичними та авторитарними силами може ускладнити зусилля з демократизації, сприяючи поляризації, розколу та втручанню у внутрішні справи.

Після огляду літератури доцільно виявити політичні чинники, що впливають на економічний розвиток [21]:

- А. Тип політичного режиму.
- Б. Стабільність політичної системи.
- В. Ефективність управління.
- Г. Якість правової системи.
- Д. Рівень корупції; та економічна відкритість.

Кожен з цих факторів може позитивно або негативно впливати на економічний розвиток. Наприклад, демократії загалом мають позитивний вплив на економічний розвиток, оскільки вони сприяють верховенству права, доброчесності, прозорості врядування, плюралізму та свободі підприємництва. З іншого боку, авторитарні режими зазвичай мають негативний вплив на економічний розвиток, оскільки характеризуються відсутністю верховенства права, корупцією та відсутністю свободи підприємництва [23–24].

Існують різні кількісні методи оцінки впливу політичних факторів на економічний розвиток. Одним з таких методів є використання економетричних моделей. Економетричні моделі дозволяють оцінювати вплив різних факторів на економічний розвиток, одночасно контролюючи інші фактори, які можуть вплинути на результат. Модель, запропонована в даному дослідженні, наведена в таблиці 1.

Таблиця 1. Моделі впливу політичних чинників на економічні процеси

Фактор	Формула	Ознака
Представницьке правління	<p>Коефіцієнт представницького уряду</p> $\frac{Pr + Ei + Lt}{3}$ <p>Pr – Політичне представництво Ei – Чесність виборів Lt – Прозорість законодавства</p>	<p>Політичне представництво: оцінка, що базується на тому, наскільки обрані посадові особи представляють інтереси населення, якому вони служать. Це можна виміряти показниками явки виборців, різноманітністю обраних представників та інклюзивністю політичних процесів.</p> <p>Чесність виборів: оцінка, що відображає чесність, прозорість та надійність виборчих процесів. Це може включати такі заходи, як виборче законодавство, свобода політичної участі та відсутність фальсифікацій на виборах.</p> <p>Прозорість законодавства: оцінка, що вказує на відкритість та підзвітність законодавчих органів. Це можна оцінити за допомогою таких заходів, як доступ громадськості до законодавчої інформації, прозорість процесів прийняття рішень та ефективність механізмів парламентського контролю.</p>
Громадянські свободи	<p>Коефіцієнт громадянських свобод</p> $\frac{Fs + Fa + Fr}{3}$ <p>Fs – Свобода слова Fa – Свобода зібрань Fr – Свобода віросповідання</p>	<p>Свобода слова: оцінка, що відображає ступінь, до якого люди можуть висловлювати свої думки та ідеї без цензури та обмежень. Це може вимірюватися такими індексами, як Індекс свободи преси або рівнем свободи ЗМІ.</p> <p>Свобода зібрань: оцінка, що вказує на ступінь свободи людей мирно збиратися і протестувати. Це можна оцінити на основі повідомлень про реакцію уряду на протести, обмеження на публічні зібрання та поширеність мирних зібрань.</p> <p>Свобода віросповідання: оцінка, що відображає ступінь релігійної свободи та толерантності в суспільстві. Це може вимірюватися такими індексами, як Індекс свободи віросповідання або повідомленнями про дискримінацію за релігійними переконаннями.</p>
Свобода ЗМІ	<p>Коефіцієнт свободи ЗМІ</p> $\frac{Pf + Ji + Mr}{3}$ <p>Pf – Індекс свободи преси Ji – Журналістська доброчесність Mr – Плюралізм ЗМІ</p>	<p>Індекс свободи преси: оцінка, що відображає рівень свободи журналістів висвітлювати новини без цензури чи втручання з боку уряду чи інших суб'єктів. Це може ґрунтуватися на таких індексах, як Індекс свободи преси, складений «Репортерами без кордонів» або подібними організаціями.</p> <p>Журналістська доброчесність: оцінка, що вказує на ступінь, до якого журналісти дотримуються професійних стандартів точності, неупередженості та етичної поведінки. Це можна оцінити за допомогою опитувань медійників, аналізу висвітлення подій у ЗМІ та оцінок структур власності ЗМІ.</p> <p>Плюралізм ЗМІ: оцінка, що відображає різноманітність і множинність засобів масової інформації та джерел інформації в суспільстві. Це може включати заходи щодо концентрації власності на ЗМІ, доступу до різних точок зору та нормативно-правової бази, що підтримує плюралізм ЗМІ.</p>

Продовження табл. 1

Фактор	Формула	Ознака
Політична нестабільність	<p>Коефіцієнт політичної нестабільності</p> $\frac{Pv + Ge + Sc}{3}$ <p>Pv – Політичне насильство Ge – Ефективність уряду Sc – Соціальна згуртованість</p>	<p>Політичне насильство: оцінка, що відображає виникнення та серйозність насильницьких конфліктів, протестів або інших форм політичних заворушень у суспільстві. Це може ґрунтуватися на таких індексах, як Глобальний індекс миру, або повідомленнях про випадки політичного насильства.</p> <p>Ефективність уряду: оцінка, що вказує на спроможність та спроможність уряду надавати публічні послуги, підтримувати закон і порядок, а також ефективно управляти політичними та соціальними викликами. Це можна оцінити за допомогою опитувань щодо якості врядування, оцінок діяльності уряду та показників довіри громадян до державних інституцій.</p> <p>Соціальна згуртованість: оцінка, що відображає ступінь єдності, довіри та співпраці між різними сегментами суспільства. Це можуть включати показники соціального капіталу, рівні соціальної нерівності, а також показники соціальної згуртованості, такі як рівень соціальної довіри та громадянської активності.</p>
Прозорість	<p>Коефіцієнт прозорості</p> $\frac{Gt + Ai + Pa}{3}$ <p>Gt – Прозорість уряду Ai – Доступ до інформації Pa – Публічна підзвітність)</p>	<p>Прозорість уряду: оцінка, що відображає ступінь відкритої та прозорої роботи державних установ, забезпечуючи доступ до інформації та процеси прийняття рішень. Це може ґрунтуватися на таких індексах, як Індекс відкритого уряду, або оцінках законів і практик прозорості влади.</p> <p>Доступ до інформації: оцінка, що вказує на легкість, з якою громадяни можуть отримати доступ до публічної інформації та брати участь у процесах прийняття урядових рішень. Це може включати такі заходи, як закони про свободу інформації, доступність урядових даних та механізми громадської участі.</p> <p>Публічна підзвітність: оцінка, що відображає ступінь відповідальності державних службовців за свої дії та рішення, включаючи механізми нагляду, стримувань і противаг, а також реагування на відгуки громадян. Це можна оцінити за допомогою опитувань щодо довіри громадян до влади, сприйняття корупції та оцінки реагування уряду.</p>
Насильство	<p>Насильство</p> $\frac{Vcr + Crm + Sc}{3}$ <p>Vcr – рівень насильницьких злочинів Crm – Механізми вирішення конфліктів Sc – Соціальна згуртованість</p>	<p>Рівень насильницьких злочинів: показник, що відображає частоту та тяжкість убивств, нападів та грабежів, у суспільстві. Це може ґрунтуватися на офіційній статистиці злочинності, опитуваннях віктимізації або індексах, що вимірюють рівень злочинності.</p> <p>Механізми вирішення конфліктів: оцінка, що вказує на наявність та ефективність механізмів вирішення конфліктів мирним шляхом, включаючи правові системи, послуги медіації та програми вирішення спорів на рівні громад. Це можна оцінити за допомогою опитувань громадської думки про механізми вирішення конфліктів та оцінки їх доступності та ефективності.</p> <p>Соціальна згуртованість: оцінка, що відображає ступінь єдності, довіри та співпраці між різними сегментами суспільства, що може сприяти запобіганню та зменшенню насильства. Це можуть включати показники соціального капіталу, рівні соціальної нерівності, а також показники соціальної згуртованості, такі як рівень соціальної довіри та громадянської активності.</p>
Корупція	<p>Корупція</p> $\frac{Cpi + Tg + Am}{3}$ <p>Cpi – Індекс сприйняття корупції Tg – Прозорість в управлінні Am – Механізми підзвітності</p>	<p>Індекс сприйняття корупції: оцінка, що відображає рівень сприйняття корупції в суспільстві, на основі опитувань та оцінок, проведених такими організаціями, як Transparency International. Цей індекс відображає суспільне сприйняття корупції серед державних службовців, політиків та інших державних службовців.</p> <p>Прозорість в управлінні: оцінка, що вказує на ступінь відкритості, підзвітності та прозорості в діяльності уряду, включаючи доступ до інформації, процеси державних закупівель та фінансову прозорість. Це може ґрунтуватися на індексах, що вимірюють прозорість та відкритість уряду, а також оцінках механізмів підзвітності уряду.</p> <p>Механізми підзвітності: оцінка, що відображає наявність та ефективність механізмів притягнення державних службовців та установ до відповідальності за їхні дії та рішення, включаючи судовий нагляд, антикорупційні органи та закони про захист викривачів. Це можна оцінити за допомогою опитувань громадської думки про підзвітність влади та оцінки ефективності механізмів підзвітності.</p>

Продовження табл. 1

Фактор	Формула	Ознака
Відкритість	<p>Відкритість</p> $\frac{Gt + Fi + Si}{3}$ <p>Gt – Прозорість уряду Fi – Свобода інформації Si – соціальна інклюзивність</p>	<p>Прозорість уряду: оцінка, що відображає ступінь відкритості та прозорості діяльності уряду, включаючи доступ до публічної інформації, прозорість процесів прийняття рішень та механізми підзвітності. Це може ґрунтуватися на індексах, що вимірюють прозорість та відкритість уряду, а також оцінках механізмів підзвітності уряду.</p> <p>Свобода інформації: оцінка, що вказує на ступінь, до якого громадяни можуть отримати доступ до публічної інформації та брати участь у процесах прийняття урядових рішень. Це може включати такі заходи, як закони про свободу інформації, доступність урядових даних та механізми громадської участі.</p> <p>Соціальна інклюзивність: оцінка, що відображає ступінь інклюзивності та доступності в суспільстві, включаючи заходи соціальної рівності, різноманітності та захисту прав меншин. Це можна оцінити за допомогою показників соціальної згуртованості, рівня дискримінації, заходів соціальної та економічної рівності.</p>
Інвестиції	<p>Коефіцієнт інвестування</p> $\frac{Es + Be + Ic}{3}$ <p>Es – Економічна стабільність Be – Бізнес-середовище Ic – Довіра інвесторів</p>	<p>Економічна стабільність: оцінка, що відображає стабільність і передбачуваність економічного середовища, включаючи показники рівня інфляції, стабільності обмінного курсу та фіскальної дисципліни. Це може ґрунтуватися на індексах, що вимірюють економічну стабільність, та оцінках макроекономічних показників.</p> <p>Бізнес-середовище: оцінка, що вказує на легкість ведення бізнесу в країні, включаючи показники ефективності регулювання, сприятливу для бізнесу політику та легкість доступу до фінансування. Це може ґрунтуватися на таких індексах, як Індекс ведення бізнесу Світового банку або аналогічних оцінках бізнес-середовища.</p> <p>Довіра інвесторів: оцінка, що відображає рівень впевненості та довіри інвесторів до економічних перспектив країни, державної політики та інвестиційного клімату. Це може ґрунтуватися на опитуваннях настроїв інвесторів, оцінках політичної стабільності, а також показниках передбачуваності та прозорості політики.</p>
Торгівля	<p>Торгівельний коефіцієнт</p> $\frac{To + Ma + Tf}{3}$ <p>To – Відкритість торгівлі Ma – Доступ до ринку Tf – Спрощення процедур торгівлі</p>	<p>Відкритість торгівлі: оцінка, що відображає ступінь відкритості економіки для міжнародної торгівлі, включаючи заходи тарифів, нетарифні бар'єри та торговельні угоди. Це може ґрунтуватися на індексах, що вимірюють відкритість торгівлі, таких як Індекс відкритості торгівлі Світового банку або аналогічних оцінках торговельної політики.</p> <p>Доступ до ринку: оцінка, що вказує на легкість доступу на зовнішні ринки для товарів і послуг, вироблених всередині країни, включаючи заходи торговельних угод, тарифні бар'єри та регуляторні бар'єри для входу на ринок. Це може ґрунтуватися на індексах, що вимірюють доступ до ринку, таких як Індекс глобальної конкурентоспроможності Всесвітнього економічного форуму або аналогічних оцінках відкритості ринку.</p> <p>Спрощення процедур торгівлі: оцінка, що відображає ефективність та результативність заходів зі спрощення процедур торгівлі, включаючи митні процедури, прикордонний контроль та логістичну інфраструктуру. Це може ґрунтуватися на індексах, що вимірюють спрощення процедур торгівлі, таких як Індекс ефективності логістики Світового банку або аналогічних оцінках зусиль зі спрощення процедур торгівлі.</p>

Джерело: розроблено авторами за даними, наведеними у [21–23].

Використовуючи розглянуті коефіцієнти для оцінки різних факторів, можна зробити наступні висновки:

1. Демократія і громадянські свободи. Країни з вищими показниками демократії та громадянських свобод, як правило, мають сильнішу економіку та вищий рівень життя своїх громадян. Забезпечення прав людини та політичної свободи сприяє створенню сприятливого інвестиційного клімату та залученню іноземних інвестицій.

2. Прозорість та боротьба з корупцією. Країни з вищим рівнем прозорості та меншою корупцією здатні залучати більше інвестицій та економічно розвиватися стабільними та стійкими темпами. Боротьба з корупцією є ключовим елементом створення сприятливого інвестиційного клімату та забезпечення економічного зростання.

3. Стабільність політичної обстановки і відсутність конфліктів. Країни з низьким рівнем політичної нестабільності та відсутністю внутрішніх конфліктів здатні залучати більше інвестицій та забезпечувати стабільний економічний розвиток.

4. Відкритість для міжнародної торгівлі та інвестицій. Країни з більш високим рівнем відкритості для міжнародної торгівлі та інвестицій, як правило, мають більш розвинену економіку і здатні залучати більше іноземних інвестицій.

5. Бізнес-середовище та підтримка підприємництва. Сприятливе бізнес-середовище, яке включає ефективне державне управління, доступ до фінансів та ринків, а також регуляторну прозорість, є ключовим для стимулювання вітчизняного підприємництва та інвестицій.

Тому удосконалення цих коефіцієнтів може сприяти зростанню економічного розвитку та підвищенню загального рівня життя в країні [23]. Важливим завданням для урядів є проведення політичних, економічних та соціальних реформ, спрямованих на покращення цих показників та створення сприятливих умов для розвитку бізнесу та його привабливості

Таблиця 2. Ранжування залежності політичних чинників

Чинник	Високий позитивний рівень впливу	Середній позитивний рівень впливу	Середній рівень негативного впливу	Високий рівень негативного впливу
Представницьке правління	11-9	8-7	6-5	4-1
Громадянські свободи	11-9	8-7	6-5	4-1
Свобода ЗМІ	200-80	70-41	50-40	49-1
Політична нестабільність	11-9	8-7	6-5	4-1
Прозорість	2-1,8	1,6-1,5	1,4-1,3	1,2-1
Насильство	2-1	4-3	6-5	20-7
Корупція	40-1	60-41	80-61	200-81
Відкритості	200-101	100-71	70-41	40-1
Інвестиція	200-80	79-60	69-40	49-1
Торгівля	200-80	79-60	69-40	49-1

Джерело: розроблено авторами.

У табл. 2 представлено чотири класифікації політичного впливу на економічні процеси всередині країни, починаючи від високого позитивного впливу до середнього позитивного впливу, середнього негативного ефекту і, нарешті, високого рівня негативного впливу.

При оцінці встановлених рамок стає важливим визначення їх ефективності. Під універсальністю розуміється здатність моделі гнучко адаптуватися до змін як у внутрішньому, так і в зовнішньому середовищі, керуючись управлінськими впливами. Стратегічна орієнтація передбачає формування моделей з урахуванням довгострокових цілей, при цьому допускаючи потенційні коригування в короткостроковій перспективі в періоди нестабільності. Багатофакторний аспект передбачає розгляд того, як різні фактори взаємодіють всередині та зовні, а також гнучкість додавання або видалення факторів на основі галузевих нюансів, економічних умов та інших відповідних змінних. Актуальність і адекватність моделі оцінюються шляхом організації ряду факторів і їх взаємозв'язків, що формують основу для створення точних показників, що підтверджують запропоновані гіпотези. Практична реалізація моделі залежить від зручності її використання в реальних додатках, особливо від її здатності застосовувати з використанням наявних статистичних або інформаційних даних для допомоги у прийнятті рішень.

Підсумовуючи, дослідження процесів демократизації, спричинених політичними реформами, та їхніх наслідків має важливе значення для розуміння складної взаємодії між політичними змінами, соціальними трансформаціями та динамікою врядування. Вивчаючи механізми, за допомогою яких політичні реформи сприяють демократизації, аналізуючи вплив процесів демократизації на політичну стабільність і соціальну згуртованість, розглядаючи роль зовнішніх акторів і чинних режимів у формуванні результатів демократизації, а також оцінюючи ефективність демократичних інститутів і глобальних тенденцій на динаміку демократизації, дослідники можуть отримати цінну інформацію про виклики та можливості демократичного врядування в різноманітні контексти.

6. Висновки

На основі проведеного аналізу впливає кілька ключових висновків.

По-перше, оцінка виявила важливість наявності рамок, які можуть адаптуватися до мінливих обставин. Моделі, які демонструють універсальність у пристосуванні до внутрішніх і зовнішніх коливань, краще пристосовані для навігації в невизначеностях і збереження актуальності в часі.

По-друге, важливим аспектом, виокремленим в аналізі, є необхідність того, щоб моделі були стратегічно орієнтовані на довгострокові цілі, залишаючись при цьому достатньо гнучкими, щоб пристосуватися до короткострокових коригувань. Така стратегічна перспектива гарантує, що організації залишатимуться зосередженими на своїх всеосяжних цілях, ефективно реагуючи на нагальні виклики.

По-третє, багатофакторний характер аналізу підкреслює важливість врахування різних внутрішніх і зовнішніх факторів. Моделі, які враховують складну взаємодію між цими факторами, забезпечують більш повне розуміння динаміки та дозволяють краще приймати рішення.

По-четверте, у процесі оцінювання було наголошено на важливості забезпечення актуальності та адекватності обраної моделі. Організовуючи фактори та оцінюючи їх взаємозв'язки, організації можуть визначити придатність моделі для вирішення конкретних цілей і перевірки запропонованих гіпотез.

По-п'яте, практична реалізація моделі має важливе значення для її ефективності. Моделі мають бути зручними та застосовними в реальних сценаріях, використовуючи наявні дані для полегшення процесів прийняття обґрунтованих рішень.

По-шосте, нарешті, аналіз підкреслює необхідність постійного вдосконалення та удосконалення рамок. У міру того, як змінюються умови та з'являються нові ідеї, організації повинні бути проактивними в оновленні своїх моделей, щоб забезпечити постійну ефективність та актуальність.

Підсумовуючи, можна сказати, що висновки, отримані в результаті цього аналізу, надають цінні рекомендації для організацій, які прагнуть розробити та впровадити ефективні рамки для прийняття рішень. Надаючи пріоритет гнучкості, стратегічній орієнтації, багатофакторному врахуванню, актуальності, прагматичному впровадженню та постійному вдосконаленню, організації можуть підвищити свою здатність орієнтуватися в складних умовах та успішно досягати своїх цілей.

References

1. Karlovitz, T. J. (2020). The democratization of technology – and its limitation. In T. Dirsehan (Ed.). *Managing customer experiences in an omnichannel world: Melody of online and offline environments in the customer journey* (pp. 13–25). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-80043-388-520201004>
2. Healy, R. L., & Maroulis, S. (2019). Business and political process reform: Ignore or engage? *Society and Business Review*, 14(3), 254–263. <https://doi.org/10.1108/SBR-06-2018-0067>
3. Ganesan, N. (2019). Conclusion – impact of democratization on civil conflicts. In N. Ganesan (Ed.). *International perspectives on democratization and peace* (pp. 189–199). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-80043-067-920200011>
4. Dias, M. (2019). Open roads to peace and democratization. In N. Ganesan (Ed.). *International perspectives on democratization and peace* (pp. 11–25). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-80043-067-920200001>
5. Saner, R., & Yiu, L. (2018). System change at national government level. *Research in Organizational Change and Development*, (26), 341–388. <https://doi.org/10.1108/S0897-301620180000026009>
6. Alsharari, N. M. (2022). Institutionalization of results-based budgeting in the public sector: Political and economic pressures. *Asian Review of Accounting*, 30(3), 352–377. <https://doi.org/10.1108/ARA-02-2022-0037>
7. Cohen, S., & Karatzimas, S. (2022). Reforming state budgeting in the vortex of policy conditionality, political instability and technical support flux. *Meditari Accountancy Research*, 30(2), 293–312. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-04-2020-0841>

8. Rahman, M. S. (2014). Statistical analysis of democracy index. *Humanomics*, 30(4), 373–384. <https://doi.org/10.1108/H-09-2013-0058>
9. Hoffmann-Lange, U. (2019). The development of political legitimacy among MPs and citizens in old and young democracies. In F. Engelstad, T. Gulbrandsen, M. Mangset, & M. Teigen (Eds.). *Elites and people: Challenges to democracy*, (34), 35–59. <https://doi.org/10.1108/S0195-631020190000034003>
10. Silander, D. (2022). Challenges to democracy: A framework of analysis. In D. Silander, C. Silander, H. van der Elst, & P. Heydenrych (Ed.) *South Africa's democracy at the crossroads* (pp. 11–28). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-80262-927-920221002>
11. Wejnert, B. (2014). Populism and democracy: Not the same but interconnected. *The Many Faces of Populism: Current Perspectives*, (22), 143–161. <https://doi.org/10.1108/S0895-993520140000022006>
12. Lindhult, E. (2022). The movement toward knowledge democracy in participatory and action research. In A. B. Roiij (Ed.). *Transformative research and higher education* (pp. 107–128). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-80117-694-120221006>
13. Davies, T., Ryan, H. E., & Peña, A. M. (2016). Protest, social movements and global democracy since 2011. *New Perspectives*, (39), 1–29. <https://doi.org/10.1108/S0163-786X20160000039001>
14. Chatterjee, A. (2022). Corruption, democracy and growth: Evidence from emerging market economies. In C. Chakraborty, & D. Pal (Ed.). *Environmental sustainability, growth trajectory and gender: Contemporary issues of developing economies* (pp. 137–149). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-80262-153-220221011>
15. Nilsson, M. (2024). The political society: Checks and balances, cultural polarization, and doubts about liberal democracy. In D. Silander (Ed.) *Problems in paradise?* (pp. 31–48). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-83753-508-820241003>
16. Wind, Y., & Reibstein, D. (2020). How marketing can save democracy. In D. Iacobucci (Ed.). *Continuing to broaden the marketing concept* (pp. 29–51). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/S1548-643520200000017004>
17. Marshall, G. (2018). Making use of an enduring public administration myth: Refusal, subjective identification and the public interest. *International Journal of Organization Theory & Behavior*, 21(3), 150–157. <https://doi.org/10.1108/IJOTB-04-2018-0042>
18. Frandsen, F., Johansen, W., & Houlberg Salomonsen, H. (2017). Reputation: A cross-disciplinary study of key concepts in public relations, business administration, and public administration. *Advances in Public Relations and Communication Management*, (2), 159–178. <https://doi.org/10.1108/S2398-391420170000002008>
19. Jonski, K., & Rogowski, W. (2023). With the naked eye – diverging perspectives on the evaluation of democracy in the European Union. In F. Fagan, & J. Langenfeld (Ed.). *The economics and regulation of digital markets* (pp. 99–120). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/S0193-589520240000031005>
20. Reichborn-Kjennerud, K., Carrington, T., Jeppesen, K. K., & Taro, K. (2018). A new organisation of public administration: From internal to external control. *Comparative Social Research*, (33), 225–243. <https://doi.org/10.1108/S0195-631020180000033015>
21. Ongaro, E., Barbieri, D., Bellé, N., & Fedele, P. (2015). EU agencies and the European multi-level administrative system. *Critical Perspectives on International Public Sector Management*, (4), 87–123. <https://doi.org/10.1108/S2045-794420150000004005>
22. Schäfer, F.-S., Hirsch, B., & Nitzl, C. (2022). Stakeholder pressure as a driver of risk management practices in public administrations. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 18(1), 33–56. <https://doi.org/10.1108/IAOC-11-2020-0188>
23. Silander, D., & Simunkombwe, P. (2022). The international society: Global and regional decline of democracy. In D. Silander, C. Silander, H. van der Elst, & P. Heydenrych (Eds.) *South Africa's democracy at the crossroads* (pp. 173–186). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-80262-927-920221012>